

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1028

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 17 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 3 hotărâri având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect confirmare redeschidere urmărire penală și 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 9 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: candidatul a depus un raport de control privind managementul dosarelor de camera preliminară după pronunțarea încheierii finale de dezinvestire;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare: Problematika analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu, cât și cele depuse, demonstrează capacitatea de analiză și sinteză a candidatului. Redactarea considerentelor reflectă în cazul majorității hotărârilor analizate, expunerea clară a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, fiind redactate în termeni ușor de înțeles de destinatarii cărora le sunt adresate. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Se remarcă preocuparea candidatului pentru rezolvarea în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate în cauzele soluționate, cât și cele rezultând din problematica speței. Răspunsul oferit și argumentația prezentată demonstrează cunoașterea în detaliu a dosarului și buna pregătire profesională a candidatului, capacitatea ridicată de analiză și interpretare a legii și aplicarea corespunzătoare a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din examinarea hotărârilor depuse de candidat și a celor selectate aleatoriu rezultă că au fost supuse analizei și a fost oferit un răspuns adecvat pentru toate criticile formulate de părți sau Ministerul Public în cadrul căilor de atac promovate, a fost expusă argumentația proprie a candidatului în raport de situația de fapt și temeiurile legale incidente, au fost examinate și au primit răspuns apărările formulate, în sensul reținerii sau a înlăturării motivate a acestora.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile depuse de candidat nr.7, 8, 9, 10 și hotărârile selectate de comisie nr.3, , 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28, 29, 30.

Astfel în hotărârea nr.6 selectată, candidatul expune corect cadrul cauzei: cererea de transfer formulată de autoritățile britanice, documentele anexate, baza legală (Legea nr. 302/2004, Decizia-cadru 2008/909/JAI). Analiza este detaliată, structurată pe fapte – acte – norme aplicabile, ceea ce denotă o bună capacitate de sinteză.

Comisia de evaluare constată însă că au existat și cazuri în care nu au fost sintetizate cererile părților sau motivele de apel ale acestora, și respectiv, ale parchetului, sau considerentele hotărârilor anterioare în cazul soluționării căii de atac a apelului sau a contestației. În acest sens, facem trimitere la hotărârile selectate de comisie nr.2, 11, 21, 24 și nr.1,2, 3, 4 și 5 depuse de candidat.

Astfel, în cazul hotărârilor depuse de candidat nr.2, 3, 4, 5 - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv analiza detaliată a probelor, iar în considerentele hotărârii nr.1 depusa de candidat – se preia conținutul normelor legale aplicate de judecătorul de la prima instanță (art.342 Cpp).

Deficiențe în raport de acest criteriu au fost identificate și în cazul unor hotărâri selectate de comisie, respective hotărârile nr.11 - apel în materia traficului de droguri - se reia aproape integral hotărârea primei instanțe și analiza în detaliu a probelor. Totodată, motivele de apel ale Parchetului nu sunt sintetizate fiind redacte considerente teoretice referitoare la infracțiunea de deținere în vederea consumului de droguri și al procesului de individualizare a pedepsei, nr.2 - verificarea măsurii preventive a controlului judiciar în apel – se face o enumerare formală a încheierilor anterioare privind măsura preventivă, fără să indice în ce bază a fost menținută or care au fost motivele care au determinat luarea măsurii. Nu se sintetizează contextul cauzei, natura acuzațiilor și stadiul procesual și lipsește complet analiza elementelor noi sau a situației actuale a inculpaților, nr.21 – candidatul reia complet situația de fapt, încadrarea juridică, elementele pedepsei, acțiunea civilă și motivele de apel. Analiza fondului este fidel redată și logic organizată. Totuși, redarea hotărârii primei instanțe ocupă cea mai mare parte a textului, fără o sinteză reală a motivelor de apel – aproape jumătate din hotărâre fiind o reproducere. Se poate concluziona că hotărârea primei instanțe este amplă, însă analiza problematicii din apel este scurtă, nr.24 - redarea sentinței de fond ocupă un spațiu disproporționat, iar analiza propriu-zisă a apelului este lapidară, aproape exclusiv confirmativă.

Aspectele reliefate în raport de criteriul capacitatea de analiză și sinteză vor fi avute în vedere și la stabilirea punctajului pentru celelalte criterii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate sunt redactate prin folosirea unui limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația formulată în cuprinsul acestora demonstrează o bună pregătire profesională a candidatului și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii. Motivarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și a analiza chestiunile în dezbatere prin

folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în înțelegerea raționamentului și pronunțarea hotărârii, chiar și în situația analizării unor probleme de drept mai dificile.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în calea de atac a apelului, deciziile pronunțate redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

Cu titlu exemplificativ facem trimitere la hotărârile depuse de candidat **nr.3, 4, 9,10** și hotărârile selectate de comisie **nr. 8, 9, 10, 11, 18, 20**.

Astfel, hotărârile selectate **nr.1** - textul este fluent, fără contradicții și cu o exprimare juridică adecvată. Exprimarea este clară, sobră și adecvată limbajului juridic. Se respectă ortografia și sintaxa, iar structura frazelor este corectă, **nr.6** - textul este bine redactat, cu fraze clare și corecte gramatical. Terminologia juridică este exactă (transfer, recunoaștere, adaptare, sentință). Se păstrează coerența pe tot parcursul hotărârii, fără confuzii între instituțiile juridice. Limbajul este sobru, tehnic și consecvent, **nr.24** - textul este corect redactat din punct de vedere gramatical, terminologia juridică este uniformă, frazele sunt clare, deși unele pasaje lungi (cele teoretice despre revizuire) îngreunează lectura. Nu apar greșeli de acord sau formulări improprii.

Cu titlu de excepție au fost identificate și hotărâri în care argumentele nu au fost expuse cu aceeași rigoare și coerență, sens în care facem trimitere la hotărârile selectate **nr.2** - în cazul căreia textul este corect din punct de vedere gramatical, dar redactarea e rigidă, schematică și repetitivă. Se resimte un ton formal, fără structurare logică sau claritate explicativă, **nr.11** - redactarea este corectă și fluentă, cu un limbaj juridic adecvat. Nu s-au observat greșeli de acord sau exprimări improprii. Totuși, unele paragrafe sunt foarte lungi, depășind o jumătate de pagină, ceea ce afectează lizibilitatea.

La stabilirea punctajului comisia de evaluare a avut în vedere și aspectele negative evidențiate la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost învestit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare. Cu titlu exemplificativ hotărârile **nr.1** – argumentele sunt clare și urmează o logică deductivă, candidatul stabilind cadrul legal (art.322 - 326 C.pen. și art.340 - 341 C.proc.pen.), elementele constitutive ale infracțiunilor reclamate, aplicarea concretă la faptele sesizate aspect din care rezultă, cu evidență soluția, **nr.6** - raționamentul este limpede și progresiv: întâi se explică tipologia infracțiunilor, apoi se demonstrează că faptele invocate de petenți nu se încadrează în elementele de tipicitate, candidatul urmând o succesiune logică impecabilă, respective: se verifică documentele transmise conform art. 153 din Legea nr. 302/2004, se constată îndeplinirea condițiilor de recunoaștere (art. 155 alin. 1 lit. a-e), se analizează corespondentul legal al faptei (art. 194 alin. 1 lit. e C.pen.) și se analizează dacă se impune adaptarea pedepsei și existența eventualelor cauze de nerecunoaștere (art. 151). Raționamentul este logic și clar, fără contradicții, **nr.11** – motivare clară, logică, proces argumentative sintetic, structurat aspect probat de faptul că fiecare concluzie e precedată de analiza probelor și a normei aplicabile.

Deficiențe au fost constatate la un număr nesemnificativ de hotărâri. Cu titlu de exemplu sunt hotărârile **nr.2** – verificarea măsurii preventive a controlului judiciar în calea de atac a apelului – se afirmă concluziv că nu s-au modificat temeiurile care au stat la baza luării măsurii fără a se arăta care au fost acele temeiuri și dacă ele mai subzistă. Lipsește orice explicație logică privind raportul dintre gravitatea faptelor și menținerea măsurii, **nr.25** - raționamentul urmează o linie logică: se explică natura revizuirii (cale extraordinară, condiții de admisibilitate), se compară motivul invocat (pretinsa detenție în Italia) cu cerințele art. 453 lit. a), apoi se demonstrează că împrejurarea nu este nouă și nu e probată. Motivarea este clară, dar cu caracter general - se reiau definiții doctrinare despre revizuire, fără aplicare detaliată la cazul concret.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudență.

Cu titlu exemplificativ, aspectele prezentate sunt proprii hotărârilor depuse de candidat **nr.2, 3, 4, 5, 6** și hotărârii selectate de comisie **nr. 9**. În sens contrar este hotărârea **nr.2** selectată de comisie.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Se observă că în considerentele hotărârilor evaluate se prezintă o argumentație logică și coerentă, fiind manifestă activitatea logico-juridică a candidatului, argumentele prezentate fiind conforme problematicei abordate. Candidatul demonstrează coerență și logică în examinarea chestiunilor în dezbatere, o analiză proprie și riguroasă asupra tuturor aspectelor esențiale ale cauzei.

Argumentația prezentată oferă un răspuns specific cererilor/sușinerilor/criticilor formulate, iar limbajul folosit ajută la o bună înțelegere a acesteia. Cu titlu de exemplu hotărârile selectate de comisie **nr.9, 13, 15** și hotărârile depuse de candidat **nr.2, 4, 5, 6, 7, 8**.

Cu titlu exemplificativ hotărârile **nr.1** – argumentele sunt clare și urmează o logică deductivă, candidatul stabilind cadrul legal (art.322 - 26 C.pen. și art.340 - 341 C.proc.pen.), elementele constitutive ale infracțiunilor reclamate, aplicarea concretă la faptele sesizate aspect din care rezultă, cu evidență soluția, **nr.6** - raționamentul este limpede și progresiv: întâi se explică tipologia infracțiunilor, apoi se demonstrează că faptele invocate de petenți nu se încadrează în elementele de tipicitate, candidatul urmând o succesiune logică impecabilă, respective: se verifică documentele transmise conform art. 153 din Legea nr. 302/2004, se constată îndeplinirea condițiilor de recunoaștere (art. 155 alin. 1 lit. a-e), se analizează corespondentul legal al faptei (art.194 alin.1 lit.e C.pen.) și se analizează dacă se impune adaptarea pedepsei și existența eventualelor cauze de nerecunoaștere (art.151). Raționamentul este logic și clar, fără contradicții, **nr.11** – motivare clară, logică, proces argumentative sintetic, structurat aspect probat de faptul că fiecare concluzie e precedată de analiza probelor și a normei aplicabile.

Deficiențe au fost constatate la un număr nesemnificativ de hotărâri. Cu titlu de exemplu sunt hotărârile **nr.2** – verificarea măsurii preventive a controlului judiciar în calea de atac a apelului – se afirmă concluziv că nu s-au modificat temeiurile care au stat la baza luării măsurii fără a se arăta care au fost acele temeiuri și dacă ele mai subzistă. Lipsește orice explicație logică privind raportul dintre

gravitatea faptelor și menținerea măsurii, **nr.25** - raționamentul urmează o linie logică: se explică natura revizuirii (cale extraordinară, condiții de admisibilitate), se compară motivul invocat (pretinsa detenție în Italia) cu cerințele art. 453 lit. a), apoi se demonstrează că împrejurarea nu este nouă și nu e probată. Motivarea este clară, dar cu caracter general - se reiau definiții doctrinare despre revizuire, fără aplicare detaliată la cazul concret.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, s-a arătat deja că hotărârile judecătorești pronunțate pun în evidență o bună capacitate de sintetizare a cererilor și apărărilor formulate precum și a considerentelor hotărârilor anterioare, în cazul căilor de atac, ceea ce face facilă, în general, parcurgerea acestor hotărâri precum și înțelegerea lor de către destinatarii cărora le sunt adresate.

Cu toate acestea, au existat situații în care, în considerentele hotărârilor pronunțate, s-au regăsit pe lângă informațiile relevante pentru cauză, și o serie de aspecte nerelevante, care încarcă inutil hotărârile și le fac mai greu de înțeles. În acest sens, facem trimitere la hotărârile selectate de comisie **nr.2, 6, 11, 21, 24** și **nr.1,2, 3, 4** și **5** depuse de candidat.

Astfel, în cazul hotărârilor depuse de candidat **nr.2, 3, 4, 5** - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv analiza detaliată a probelor, iar în considerentele hotărârii **nr.1** depusa de candidat - se preia conținutul normelor legale aplicate de judecătorul de la prima instanță (art.342 Cpp).

Deficiențe în raport de acest criteriu au fost identificate și în cazul unor hotărâri selectate de comisie, respective hotărârile **nr.11** - apel în materia traficului de droguri - se reia aproape integral hotărârea primei instanțe și analiza în detaliu a probelor. Totodată, motivele de apel ale Parchetului nu sunt sintetizate fiind redate considerente teoretice referitoare la infracțiunea de deținere în vederea consumului de droguri și al procesului de individualizare a pedepsei, **nr.21** - candidatul reia complet situația de fapt, încadrarea juridică, elementele pedepsei, acțiunea civilă și motivele de apel, aproape jumătate din hotărâre fiind o reproducere, **nr.24** - redarea sentinței de fond ocupă un spațiu disproporționat, **nr.3** - se redau dispozițiile legale atât cu ocazia sintetizării sentinței primei instanțe dar și cu ocazia analizei proprii și se enumeră toate atribuțiile de serviciu atât în hotărârea primei instanțe, în expunerea motivelor de apel și, ulterior, cu ocazia analizei proprii a candidatului. motive de apel reluate și la analiza acestora, **nr.6** - se reproduc, aproape integral, considerentele sentinței britanice (descrierea bătăii, leziunilor, mărturiilor, reacțiilor victimei). Deși aduce valoare factuală, nivelul de detaliu depășește necesarul pentru scopul juridic al recunoașterii, **nr.11** - se redau larg pasaje doctrinare despre prezumția de nevinovăție și efectele consumului de droguri asupra societății, care depășesc scopul motivării concrete. Aceste pagini (partea de final a sentinței de fond) pot fi considerate redundante.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligățiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Din examinarea hotărârilor depuse de candidat și a celor selectate aleatoriu rezultă că au fost supuse analizei și a fost oferit un răspuns adecvat pentru toate criticile formulate de părți sau Ministerul Public în cadrul căilor de atac promovate, a fost expusă argumentația proprie a candidatului în raport de situația de fapt și temeiurile legale incidente, au fost examinate și au primit răspuns apărările formulate, în sensul reținerii sau a înlăturării motivate a acestora.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile depuse de candidat nr.7, 8, 9, 10 și hotărârile selectate de comisie nr.3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28, 29, 30.

Exemplificativ evidențiem hotărârile nr.1 – candidatul menționează expres documentele examinate (declarația martorei, încheierile instanței de fond, actele dosarului civil) și explică de ce acestea contrazic acuzațiile, analiza fiind concretă și logică, nr.6 - se enumeră și se valorifică toate documentele prevăzute de art. 153 (certificat, sentință, ordin de detenție, ordin de deportare, cazier, acte de identitate). Analiza probatorie este completă și integrată în raționament.

Au existat și situații în care raționamentul logico-judiciar nu a făcut trimitere la probele administrate. Cu titlu de exemplu hotărârile nr.2 – nu există nicio analiză a probelor care să justifice suspiciunea rezonabilă privind comiterea faptelor și nu se arată de ce probele din dosar continuă să susțină acuzația și de ce menținerea măsurii este proporțională cu gradul de pericol al faptei, nr.25 – candidatul se limitează la a reține că „nu se confirmă” afirmația privind reținerea în Italia, fără a cita sursa acestei constatări. Analiza probatorie este sumară.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra

chestiunilor de drept supuse dezbaterei, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

În acest sens, se constată că jurisprudența Curții Constituționale a României este invocată în 17 hotărâri, cele mai frecvente fiind Decizia nr. 265/2014 privind aplicarea legii penale mai favorabile, Decizia nr. 405/2016 privind claritatea și previzibilitatea normei de incriminare, precum și Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 referitoare la prescripția răspunderii penale. Trimiterile la jurisprudența Curții Constituționale sunt utilizate constant pentru fundamentarea analizei asupra temeiniciei condamnării, proporționalității pedepsei și legalității normelor de incriminare. Înalta Curte de Casație și Justiție este menționată în 13 hotărâri, în special prin referire la deciziile de dezlegare a unor chestiuni de drept (RIL și DCD), între care Deciziile nr. 8/2019, nr. 15/2017, nr. 67/2022 și nr. 1/2020, care vizează aplicarea art. 5 cod penal, contopirea pedepselor, individualizarea sancțiunilor și unificarea practicii judiciare. Curtea de Justiție a Uniunii Europene este menționată în trei hotărâri, respectiv: o cauză referitoare la Directiva 2014/42/UE privind confiscarea extinsă; o cauză privind Decizia-cadru 2008/909/JAI referitoare la recunoașterea reciprocă a hotărârilor penale și transferul persoanelor condamnate; o cauză privind aplicarea dreptului Uniunii în materia protejării intereselor financiare ale UE.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2007 – 2025.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată, până în anul 2014, peste media secției, cu mențiunea că, începând cu anul 2008 a fost desemnat președinte al secției penale, din anul 2017 a fost numit în funcția de vicepreședinte iar din anul 2023 îndeplinește funcția de președinte al Curții de Apel, astfel încât, este normal ca activitatea specifică de judecată să se reducă substanțial.

Referitor la numărul cauzelor la judecata cărora a participat se constată că, în anii evaluați, candidatul a participat la soluționarea unui număr de cauze sub media secției, însă acest aspect trebuie coroborat cu funcțiile îndeplinite, din 2008, respectiv președinte de secție, vicepreședinte și președinte al Curții de Apel.

În ceea ce privește numărul hotărârilor care i-au revenit spre redactare, cu excepția anilor 2008, 2011, 2015 și 2020, acesta a fost sub numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției, însă acest aspect trebuie coroborat cu funcțiile îndeplinite, din 2008, respectiv președinte de secție, vicepreședinte și președinte al Curții de Apel.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în întreaga perioadă supusă evaluării, în majoritatea anilor acest număr fiind cu mult peste media secției. Astfel, în anul 2011 s-au înregistrat 45 de restanțe, în anul 2012 – 20, în anii 2013, 2014 și 2015 – 28, 44, 31, în anii 2016, 2017 și 2018 – 24, 30, 23, în anii 2019, 2020 și 2021 – 28, 22, 25. În ultimii ani s-a constatat o scădere semnificativă a numărului de hotărâri redactate peste termenul legal, fiind constant sub 10.

În ceea ce privește numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare, se constată că, acest interval de timp a fost mare, în mod constant peste o lună și în unii ani chiar peste 2 luni.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată și cele specifice funcțiilor de președinte de secție, vicepreședinte și președinte al Curții de Apel, candidatul a îndeplinit și alte atribuții: de îndrumare a instanțelor, coordonatorul grupului de lucru pentru unificarea practicii judiciare,

realizarea învățământului profesional al judecătorilor și analiza practicii instanțelor de control judiciar în materie penală.

V. Punctaj total: 89 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător

Profesor univ.